

Зауваження та пропозиції до Проекту наказу Міністерства освіти і науки України «Про внесення змін до Порядку формування Переліку наукових фахових видань України» (https://mon.gov.ua/static-objects/mon/sites/1/regulatorna_dijalnist/2025/oprylyudn-proyektiv-rehulyat-aktiv-2025/11/17/poriadok-formuvannia-pereliku-regulatorna-politika-1.pdf) та аналіз його регуляторного впливу

Автор (ініціатор): Жукова Ірина Віталіївна

Дата початку збору підписів: 21 листопада 2025 року

Дата завершення збору підписів: ___ грудня 2025 року

Загальна кількість підписів: ___

Ми, науковці, освітяни, видавці вітчизняної наукової продукції, громадськість, дослідники та представники бізнесу України, висловлюємо протест проти проекту наказу Міністерства освіти і науки України «Про внесення змін до Порядку формування Переліку наукових фахових видань» (https://mon.gov.ua/static-objects/mon/sites/1/regulatorna_dijalnist/2025/oprylyudn-proyektiv-rehulyat-aktiv-2025/11/17/poriadok-formuvannia-pereliku-regulatorna-politika-1.pdf).

В умовах повномасштабної війни, коли кожен український вчений вже несе тягар обмеженого попиту на наукові дослідження, відчуває відсутність стимулів для особистісного удосконалення, а, також, втрату загальної стратегії розвитку науки запровадження додаткового навантаження на публікаційну діяльність спричинить розрив зв'язків усередині наукових колективів, неможливість планувати наукові дослідження і потягне за собою негативні наслідки, насамперед, для української держави, суспільства та інституцій. Більше того, така ситуація є прямим порушенням закріплених Конституцією України та чинним законодавством прав та інтересів громадян, блокує підприємницьку діяльність, що зменшує надходження доходів до держбюджету України.

Норма проекту наказу Міністерства освіти і науки України	Зміст пропозиції	Контакт. тел., емейл
НАКАЗУЮ 2. Установити, що наукові фахові видання категорії «Б», включені до Переліку наукових фахових видань України на день набрання чинності цим наказом, залишаються в Переліку наукових фахових видань України до 01 червня 2026 року	Пропонуємо вилучити дану норму. Окреслена в проекті наказу норма щодо автоматичного виключення наукових журналів категорії «Б» з Переліку після 01 червня 2026 року не лише суперечить принципам безперервності та стабільності академічних видань, закріпленим у Законі України «Про освіту» (ст. 5 —	naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29

	<p>забезпечення якості, академічної доброчесності та сприяння інтеграції у світовий освітній і науковий простір як принципи державної політики у галузі освіти), Законі України «Про вищу освіту» (ст. 62 –абсолютність права на публікаційну діяльність), Законі України «Про наукову і науково-технічну діяльність» (ст. 6 — принцип безперервності розвитку наукової діяльності), але й є надмірно обтяжливою для наукової спільноти, особливо в умовах воєнного стану. Вона вимагає значних людських, фінансових та технологічних ресурсів, що у нинішніх реаліях є серйозним викликом для українських наукових видавництв. Замість сприяння інтеграції вітчизняної науки у міжнародний простір, такі заходи можуть стати додатковим бар'єром, що стримуватиме якісний розвиток наукової комунікації.</p> <p>Більш раціональною, на наш погляд, виглядала б нормативна конотація, згідно з якою видання, які на момент набрання чинності наказом вже включені до Переліку, зберігають свій статус, а нові правила поширюються виключно на новостворені журнали, що відповідатиме принципу правової визначеності та передбачуваності регуляторної політики, зменшить ризики дестабілізації наукової періодики та створить умови для поступового підвищення стандартів, а не їхньої примусової ревізії в умовах кризового періоду.</p>	
--	--	--

<p>2. Терміни, що вживаються у цьому Порядку, мають таке значення: кластер – об'єднання (група) наукових фахових видань України, що належать до споріднених галузей знань та/або об'єднані спільним тематичним спрямуванням чи напрямками досліджень;</p>	<p>Пропонуємо вилучити дані норми. Адже, термін «кластер» у запропонованій редакції не узгоджується з п. 7.2.1 ДСТУ 3017-95 «Видання. Основні види. Терміни та визначення», де відсутнє поняття «кластер» у контексті наукових періодичних видань.</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>
<p>3. Перелік формується з наукових періодичних видань з розподілом на дві категорії: Фахове видання категорії «Б» може бути представлене граничною кількістю спеціальностей у межах одного кластеру (додаток 1).</p>	<p>Пропонуємо вилучити дану норму. Вважаємо, що запропонована норма є дискримінаційною, оскільки встановлені у пункті обмеження не мають належних правових підстав. Так, вбачаємо у юридичних формулюваннях порушення принципу рівності перед законом, адже видавці наукових фахових видань мають рівні конституційні права та свободи відповідно до ст. 24 Конституції України, яка гарантує рівність громадян перед законом та забороняє будь-які привілеї чи обмеження за ознаками професійної діяльності. Додатково, дискримінація у доступі до наукового простору суперечить ст. 4 Закону України «Про засади запобігання та протидії дискримінації в Україні», яка передбачає рівні можливості для всіх суб'єктів без обмежень чи преференцій. Встановлення «граничної кількості» спеціальностей у кластері без чітких критеріїв порушує ст. 19 Конституції України, за якою органи державної влади діють виключно в межах своїх повноважень і у спосіб, що визначений законом. До того ж, законодавство України, зокрема Закон України «Про наукову і науково-технічну діяльність» (ст. 11), не передбачає обмежень для включення наукових видань у</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>

	<p>Перелік за квотною або кластерною системою. Зазначена квотна політика може штучно зменшити доступ наукових журналів до державного визнання, що суперечить принципу академічної свободи, закріпленому в ст. 54 Конституції України та ст. 1 Закону України «Про освіту».</p> <p>Відсутність чіткого алгоритму формування кластерного розподілу створює правову невизначеність, що суперечить ст. 8 Конституції України, яка гарантує верховенство права та, якраз-так, принцип правової визначеності.</p> <p>Запропонований механізм розподілу журналів за кластерами не відповідає міжнародним стандартам публікаційної політики, закріпленим у Будапештській декларації відкритого доступу (Budapest Open Access Initiative) та рекомендаціях COPE (Committee on Publication Ethics), які вимагають прозорих і зрозумілих критеріїв оцінювання видань.</p> <p>Відсутність чітких критеріїв оцінювання видань при розподілі на кластери робить процес суб'єктивним та непрозорим, що суперечить ч. 2 ст. 19 Конституції України та Закону України «Про доступ до публічної інформації» (ст. 5, ст. 6), який гарантує відкритість критеріїв прийняття рішень державними органами та інституціями, що провадять власну діяльність в інтересах держави.</p>	
<p>7. Для присвоєння категорії «Б» наукове періодичне видання повинно відповідати наступним вимогам:</p> <p>1) засноване та видається не менше двох років на дату подання заявки про включення до Переліку та має періодичність не менше одного випуску на рік;</p>	<p>Пропонуємо вилучити дану норму. Вважаємо, що запропонована норма щодо необхідності двох років діяльності наукового періодичного видання перед його включенням до Переліку категорії «Б» є суперечливою,</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>

	<p>необґрунтованою та такою, що не відповідає принципам рівності, академічної свободи та міжнародним стандартам оцінювання наукових видань з наступних причин.</p> <p>По-перше, встановлення мінімального періоду існування журналу в розмірі двох років не є об'єктивним критерієм для визначення його якості, відповідності міжнародним стандартам чи здатності представляти наукові здобутки українських вчених на міжнародній арені. У законодавстві України немає визначених норм, які б прямо передбачали такі часові обмеження для підтвердження статусу наукового видання, а отже, дана вимога суперечить ст. 19 Конституції України, яка передбачає, що державні органи мають діяти виключно в межах своїх повноважень і на підставі закону.</p> <p>По-друге, дана вимога порушує принцип рівного доступу суб'єктів до науково-видавничої діяльності. Відповідно до ст. 54 Конституції України, кожному громадянину гарантується свобода наукової творчості, а також можливість розповсюдження своїх наукових праць. Запровадження штучного бар'єру у вигляді обов'язкового дворічного терміну існування видання фактично обмежує можливість молодих видавців та нових наукових платформ вільно публікувати дослідження та бути включеними до Переліку.</p> <p>По-третє, аналогічних часових обмежень не існує в міжнародних системах наукової індексації, зокрема у Scopus та Web of Science, на які даний проект наказу орієнтується. Процедура індексації в цих базах здійснюється на основі якісних</p>	
--	--	--

	<p>критеріїв – дотримання стандартів академічної доброчесності, наявності незалежного рецензування, високого рівня цитованості, прозорості редакційної політики тощо. Тобто, встановлення в Україні часових рамок як визначального критерію суперечить загальноприйнятим міжнародним практикам та перешкоджає інтеграції української науки у світовий науковий простір, що прямо суперечить ст. 66 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», яка передбачає сприяння міжнародній науковій співпраці, що регламентується та забезпечується інституціями, що представляють державу.</p> <p>По-четверте, така норма не відповідає принципам академічної свободи та автономії наукових установ, які передбачені у ст. 1 Закону України «Про освіту» та ст. 2 Закону України «Про вищу освіту». Обмеження наукового видання за критерієм віку може призвести до зниження конкурентоспроможності нових високоякісних журналів та до штучної монополізації ринку наукових публікацій.</p> <p>Таким чином, вимога про дворічний термін існування журналу є юридично необґрунтованою, суперечить міжнародним стандартам, Конституції України та профільним законам у сфері освіти і науки. Пропонуємо вилучити її та замінити на чіткі та прозорі критерії оцінки наукових видань, орієнтовані на якість редакційної політики, незалежне рецензування та дотримання стандартів академічної доброчесності.</p>	
<p>7. Для присвоєння категорії «Б» наукове періодичне видання повинно відповідати наступним вимогам:</p>	<p>Пропонуємо замінити дану норму, наявним пп. 7 п. 6 у наразі чинного Наказу Міністерства освіти і</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59</p>

<p>3) до складу редколегії залучено не менше дев'яти вчених, які мають науковий ступінь та здійснюють дослідження за заявленим кластером, з яких не більше третини перебувають у трудових правовідносинах із засновником, та не менше третини – у трудових правовідносинах з іноземними закладами вищої освіти та/або науковими установами. Вчений може входити до складу не більш як трьох редколегій фахових видань категорії «Б». Головний редактор може входити до складу не більш як двох редколегій фахових видань категорії «Б», у тому числі бути головним редактором лише у одному фаховому виданні категорії «Б». Для включення вченого до складу редколегії потрібна його письмова згода;</p>	<p>науки України «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України» № 32 від 15.01.2018 р. , положенням у наступній редакції: для кожної із заявлених галузей знань (не більше п'яти), що відповідають науковому профілю видання, редакційна колегія видання повинна включати не менше семи вчених, що мають науковий ступінь та здійснюють дослідження за відповідними спеціальностями. Розширення складу редакційної колегії не сприятиме підвищенню рівня її професійної кваліфікації та наукової компетентності, однак, буде черговим чинником гальмування на шляху забезпечення якісного супроводу публікацій наукових досягнень вітчизняних фахівців і їх представлення на міжнародній арені.</p>	<p>+ 38 (073) 916 35 29</p>
<p>7. Для присвоєння категорії «Б» наукове періодичне видання повинно відповідати наступним вимогам: 4) вчені, які залучені до редколегії, повинні мати наукові публікації з відповідного напрямку, серед яких не менше трьох публікацій за останні п'ять років, проіндексованих у базах даних Web of Science Core Collection та/або Scopus.</p>	<p>Пропонуємо доповнити дану норму, наявним у чинному пп. 7 п. 6 Наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України» № 32 від 15.01.2018 р. положенням щодо: наявності не менше шести публікацій за останні три роки у щонайменше трьох різних виданнях, що включені до категорії «Б» Переліку наукових фахових видань України. Також, сучасні міжнародні наукометричні бази, такі як Scopus і Web of Science, мають суворі критерії відбору, які не завжди враховують специфіку гуманітарних наук України, зокрема історії, археології, культури та мистецтвознавства. Відповідно до Закону України «Про освіту» (ст. 5), освіта та наука в Україні базуються на національних традиціях і</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>

	європейських стандартах. Однак нав'язування міжнародних індексів як єдиного критерію якості суперечить принципу академічного плюралізму.	
8. Для експертного забезпечення розгляду заявок МОН утворює комісію з питань публікаційної етики та формування Переліку наукових фахових видань України (далі – Комісія), яка є консультативно-дорадчим органом МОН, та затверджує положення про неї. Комісія у своїй діяльності керується рекомендаціями COPE щодо формування публікаційної етики та здійснює повноваження відповідно до положення про неї.	Пропонуємо вилучити дану норму , адже такі функції мають визначатися у нормативно-правових актах Кабінету Міністрів України або в законодавчих актах, а не через наказ Міністерства освіти і науки України (МОН). Відповідно до Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність» (ст. 11, ст. 42), створення органів, що оцінюють наукову діяльність, має базуватися на відкритих і гласних, юридично детермінованих процедурах. Також, у період дії правового режиму воєнного стану, забезпечення стійких механізмів фінансування подібних ініціатив є цілком необґрунтованим і несе за собою додаткові бюджетні витрати, котрі можуть бути залучені для посилення обороноздатності держави у боротьбі із агресором.	naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29
8. Організаційне забезпечення розгляду заявок здійснюється самостійним структурним підрозділом МОН, на який покладено функції атестації кадрів 7 вищої кваліфікації (далі – Підрозділом) за технічної підтримки Державної науково-технічної бібліотеки України через систему URIS	Пропонуємо вилучити дані норми і провести перевірку наукових фахових видань категорії «Б», що включені до Переліку наукових фахових видань України на день набрання чинності цього наказу, за старим порядком, відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України» № 32 від 15.01.2018 р. та наказу Міністерства освіти і науки України "Про внесення змін до Порядку формування Переліку наукових фахових видань, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15 січня 2018 року № 32" від	naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29

	<p>18.11.2020 № 1437. Основна причина та юридична підстава походить із попереднього обґрунтування — такі функції мають визначатися у нормативно-правових актах Кабінету Міністрів України або в законодавчих актах, а не через наказ Міністерства освіти і науки України (МОН), а створення додаткових підрозділів матиме прецедентом додаткові фінансові витрати, що не сприятимуть стимулюванню національного наукового потенціалу в галузі розробок, досліджень та наукової новизни.</p>	
<p>9. Функції Комісії: ухвалює регламент своєї роботи; подає рекомендації для фахових видань щодо положень публікаційної етики відповідно до рекомендацій COPE; бере участь в проведенні експертної оцінки заявок, поданих засновниками для включення наукових періодичних видань до категорії «Б» Переліку, та формуванні рейтингового списку наукових періодичних видань для категорії «Б» у межах кожного кластеру; вносить пропозиції щодо визначення остаточних результатів оцінки наукових періодичних видань для категорії «Б»; бере участь у щорічному моніторингу Переліку; бере участь у розгляді питань щодо виключення фахових видань з Переліку; аналізує випадки порушень публікаційної етики та надає рекомендації з цих питань для наукових періодичних видань; проводить моніторинг дотримання публікаційної етики; розглядає питання в частині порушення засновниками та/або видавцями публікаційної етики та академічної доброчесності.</p>	<p>Пропонуємо вилучити дану норму, адже включення лише одного структурного підрозділу до процесу оцінки наукових видань суперечить статті 50 Закону України «Про наукову і науково-технічну діяльність», яка передбачає забезпечення відкритості та доступності для широкого кола науковців — і, відтак, обмеження участі інших фахівців суперечить принципу наукової конкуренції та відкритого рецензування. До того ж, дане положення, знову-таки, обмежує право на свободу наукової творчості, що регламентоване ст. 54 Конституції України, без чіткої правової на те підстави (наприклад, у п. 3 Указу Президента № 64/2022 Про введення воєнного стану в Україні від 24.02.2022 р. зазначено, що обмеженню підлягають ст. 30-34, ст. 38-39, ст. 41-44, ст. 53 Основного закону, що дає змогу стверджувати про нормативну упередженість зазначеного припису).</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>

<p>9. Склад Комісії формується з провідних фахівців, які мають досвід опублікування статей у провідних міжнародних виданнях та широкий професійний досвід у сфері оцінювання якості наукових періодичних видань, їх видавництва, а також представників заінтересованих органів виконавчої влади, установ і громадських організацій, закладів вищої освіти та наукових установ (за згодою). Член Комісії, який є головним редактором та/або членом редакційної колегії наукового періодичного видання, що проходить експертну оцінку для включення до категорії «Б» Переліку, не має права брати участь у голосуванні щодо прийняття рішення стосовно такого видання у разі наявності в нього реального чи потенційного конфлікту інтересів. Пропозиції щодо кандидатів у склад Комісії подаються радою президентів академій наук України, науковим комітетом Національної ради України з питань розвитку науки і технологій, науковими установами та закладами вищої освіти. Перший заступник (заступник) Міністра освіти і науки України, на якого покладено забезпечення формування та реалізації державної політики у сфері наукової і науково-технічної діяльності, та керівник Підрозділу, який виконує функції секретаря Комісії, входять до складу Комісії за посадою. Персональний склад Комісії затверджується наказом МОН. Один раз на шість років персональний склад Комісії оновлюється в обов'язковому порядку. Рішення Комісії приймається більшістю голосів членів Комісії, присутніх на засіданні.</p> <p>10. Заявки подаються через систему URIS та реєструються МОН у день їх надходження, про що автоматично повідомляється засновника. Процедура</p>	<p>Пропонуємо вилучити дані норми і провести перевірку наукових фахових видань категорії «Б», що включені до Переліку наукових фахових видань України на день набрання чинності цього наказу, за старим порядком, відповідно до наказу Міністерства освіти і науки України «Про затвердження Порядку формування Переліку наукових фахових видань України» № 32 від 15.01.2018 р. та наказу Міністерства освіти і науки України "Про внесення змін до Порядку формування Переліку наукових фахових видань, затвердженого наказом Міністерства освіти і науки України від 15 січня 2018 року № 32" від 18.11.2020 № 1437. Під час даної пропозиції виходимо насамперед з того, що процедура формування та функціонування Комісії, як визначено в проекті наказу, не містить достатніх запобіжників щодо забезпечення неупередженості її роботи. Відсутність механізму оскарження рішень та включення членів Комісії без чітко визначених критеріїв суперечить принципам прозорості, визначеним у статті 19 Конституції України.</p> <p>Зобов'язання подавати заявку виключно через Національну електронну науково-інформаційну</p>	<p>naukovi.perspectuvu@ukr.net + 38 (066) 266 97 59 + 38 (073) 916 35 29</p>
--	---	--

<p>проходження розгляду заявки відображається в електронному кабінеті видання, який подав заявку на включення до категорії «Б» Переліку наукових фахових видань України.</p> <p>14. Підставами для відмови у включенні наукового періодичного видання до Переліку та присвоєння відповідної категорії є: для категорій «А», «Б»: надання засновником недостовірних відомостей у поданій заявці; включення до складу редколегії осіб, щодо яких відповідно до законодавства були встановлені факти порушення академічної доброчесності; включення до складу редколегії та/або залучення як рецензентів осіб, які є резидентами держави, визнаної в установленому порядку державою-агресором або державою-окупантом, чи сателіта держави-агресора, зокрема Республіки Білорусь, або тих, які мали підтверджені факти науково-технічної співпраці, зокрема шляхом співавторства в публікаціях, які подані до друку після 24 лютого 2022 року;</p> <p>для категорії «А»: невідповідність наукового періодичного видання вимозі, яка встановлена пунктом 6 цього Порядку; для категорії «Б»: невідповідність наукового періодичного видання вимогам, встановленим пунктом 7 цього Порядку.</p>	<p>систему «URIS» може бути дискримінаційним щодо видань, які не мають доступу до цієї системи або зазнають технічних труднощів. Це обмежує право на подання заявки у будь-який інший спосіб, що суперечить Закону України «Про звернення громадян» (ст. 5), який гарантує можливість подання звернень у різних формах.</p> <p>Підстава «порушення строків подачі» є формальною та не враховує можливість форс-мажорних обставин, що можуть унеможливити своєчасне подання документів. «Невідповідність поданої заявки вимогам пункту 7 Порядку» має загальний характер та не містить чітких критеріїв. Відмова через «надання недостовірних відомостей» без механізму перевірки та можливості виправлення є порушенням принципу пропорційності адміністративного стягнення (ст. 8, ст. 19 Конституції України; ст. 12 Закону України «Про основні засади державного нагляду (контролю) у сфері господарської діяльності»; Справа «Щокін проти України» (Shchokin v. Ukraine, 2009), де суд зазначив, що державні органи повинні діяти в межах принципу пропорційності, тобто будь-яке обмеження прав має відповідати своїй меті та не бути надмірним». Поняття «хижацьких практик» не має законодавчого визначення в Україні, що створює простір для довільного тлумачення. Заборона залучати рецензентів, які є резидентами рф/рб або мали співпрацю після 24.02.2022, може суперечити міжнародним нормам академічної свободи та</p>	
---	--	--

<p>17. Під час включення наукового періодичного видання до Переліку йому присвоюється відповідна категорія, яку разом з назвою кластеру та датою включення до Переліку необхідно вказувати у вихідних відомостях видання, і яка постійно повинна бути візуально доступна на вебсайті (вебсторінці) видання.</p> <p>18. У разі внесення змін до Реєстру суб'єктів у сфері медіа щодо відповідного наукового видання суб'єкт у сфері медіа впродовж одного місяця подає до МОН обґрунтоване клопотання щодо внесення змін до Переліку щодо цього видання.</p>	<p>принципу індивідуальної відповідальності, що регламентовано ст. 27 Загальної декларації прав людини (1948 р.), ст. 15 (3) Міжнародного пакту про економічні, соціальні і культурні права, ст. 10 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод.</p> <p>Формування рейтингового списку наукових видань лише Комісією без можливості апеляції суперечить принципам прозорості та рівноправного доступу до оцінювання.</p> <p>Зобов'язання постійного візуального відображення категорії на вебсайті видання є технічно необґрунтованим та не регламентується жодним законом або міжнародними стандартами, тобто наділене характером регламентаційності без правових на те підстав (до того ж, Наказ МОН не може поодиноким регламентувати такі питання за нормативною ієрархією у випадку, коли останнє не концептуалізовано у нормативно-правових актах Кабінету Міністрів України або в законодавчих актах).</p> <p>Встановлення місячного строку для внесення змін без можливості продовження у разі обґрунтованих причин порушує принцип гнучкості адміністративних процедур. Це, зокрема, регламентовано у ст. 4 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», котра передбачає, що державне регулювання має бути обґрунтованим, ефективним і враховувати баланс інтересів держави, суб'єктів господарювання та громадян. Жорсткі строки без урахування форс-мажорних</p>	
---	--	--

<p>17. Фахові видання, включені до Переліку, підлягають щорічному моніторингу щодо дотримання вимог цього Порядку, який проводиться Підрозділом. залишитись у Переліку або бути виключеним з нього, про що МОН інформує суб'єкта у сфері медіа та висвітлює цю інформацію на офіційному вебсайті.</p>	<p>обставин суперечать цьому принципу; також, зазначений припис опосередковано регламентований у ст. 2 Кодексу адміністративного судочинства України (КАСУ), де зазначається, що адміністративне судочинство ґрунтується на принципах верховенства права, зокрема пропорційності та ефективності. Тобто, у випадку, коли місячний строк без можливості продовження створює несправедливі наслідки для суб'єкта, такий юридичний факт підлягає оскарженню як непропорційний обмеженню його прав.</p> <p>Щорічний моніторинг без чітко визначеного порядку проведення та можливості оскарження його результатів суперечить принципам належного адміністративного процесу. Нормативним підтвердженням є положення ст. 55 Конституції України, котра опціонує право на оскарження рішень органів влади; ст. 4 Закон України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності», ст. 16 Закону України «Про звернення громадян», а також судова практика (рішення ЄСПЛ, справа «Shmalko v. Ukraine», 2006), де було конкретизовано необхідність таких процедур і можливості судового контролю у розрізі реалізації принципу належного адміністративного процесу.</p> <p>Автоматична заміна видання у рейтингу без можливості повторного перегляду критеріїв оцінювання не відповідає принципу рівного доступу та академічної свободи. Нормативним підґрунтям є ст. 22 Конституції України, що</p>	
---	---	--

	<p>забороняє звуження прав і свобод (це підлягає аплікації і до сфери наукової діяльності), ст. 6 Конвенція про захист прав людини і основоположних свобод, що гарантує право на справедливий розгляд справи.</p> <p>Формулювання «порушення академічної доброчесності» є занадто широким і потребує чіткого правового визначення. Вимога щодо відсутності «систематичних публікацій без нових наукових результатів» не має законодавчого визначення і є оціночним судженням. Виключення видання через припинення індексації в WoS чи Scopus може дискримінувати українські журнали, адже ці бази мають власні критерії, котрі можуть змінюватися та не підлягають спрямуванню і координації українським законодавцем, тим паче на засадах імперативного декларування без належного нормативного підґрунтя. Вимоги щодо відповідності публікаційної етики COPE не можуть бути обов'язковими, оскільки COPE є рекомендаційним органом і не має юридичної сили в Україні.</p>	
--	---	--

Підписанти:

1. Жукова Ірина Віталіївна, кандидат наук з державного управління, доцент, директор Видавничої групи «Наукові перспективи»



2. Волошенко Анжела Вікторівна, менеджер з комунікацій і медіапланування Видавничої групи «Наукові перспективи»
3. Ковальчук Анна Сергіївна, секретар адміністратор Видавничої групи «Наукові перспективи»
4. Сахно Людмила Анатоліївна, технічний редактор, дизайнер Видавничої групи «Наукові перспективи»
5. Сіданіч Ірина Леонідівна, директор громадської організації «Християнська академія педагогічних наук України», член Громадської ради з питань співпраці з церквами та релігійними організаціями при МОН України, член редколегії журналу-часопису «Слово Вчителю», член комісії МОН України з предметів духовно-морального спрямування, заступник головного редактора фахового журналу "Перспективи та інновації науки"

